

Paper abortus

VERGELIJKING TUSSEN VLAAMS BELANG EN PVDA

Inhoud

| | |
|-------------------------|---|
| Inleiding | 1 |
| Nominalisaties | 2 |
| Predicaties | 3 |
| Argumentatie..... | 3 |
| Perspectivisering | 4 |
| Conclusie..... | 4 |
| Bibliografie | 4 |
| Bijlage..... | 5 |

Inleiding

Abortus is een ethisch en politiek geladen onderwerp dat vaak aanleiding geeft tot scherpe debatten. In deze paper ga ik de discoursen van de Partij van de Arbeid (PVDA) en Vlaams Belang (VB) omtrent abortus analyseren. Mijn centrale onderzoeksvraag is: *Hoe verschillen de strategieën van PVDA en Vlaams Belang in hun communicatie over abortus?*

Voor deze paper heb ik gewerkt volgens de Discursive Historical Approach (een analysemethode voor kritische discoursanalyse die taalgebruik bestudeert in relatie tot sociale en politieke contexten).

Hierbinnen zijn er 5 strategieën:

- Nominalisatie (handelingen of eigenschappen worden omgezet in zelfstandige naamwoorden)
- Predicatie (Het toekennen van eigenschappen aan personen, groepen of concepten om ze positief of negatief te framen)
- Argumentatie (De manier waarop een standpunt wordt onderbouwd door middel van redeneringen en rechtvaardigingen)
- Perspectivering (Het positioneren van zichzelf en anderen binnen het debat om een specifieke ideologische invalshoek te benadrukken)
- intensivering (Het versterken van een boodschap door emotioneel geladen taal of overdrijving) of mitigatie (de impact verzachten door neutralere formuleringen te gebruiken)

Ik heb mijn informatie verzameld door artikels over abortus op te zoeken bij de site van PvdA en die van Vlaams Belang. Erna heb ik ze grondig doorgelezen en vergeleken met elkaar. Aan de hand van de artikels stelde ik een Excel op met de analysemethode (DHA). Hieruit trok ik mijn conclusies. Deze vind je in deze paper.

Nominalisaties

1) Vlaams Belang

Opsomming van alle nominalisaties:

abortusbocht, verkiezingskoorts, menselijk leven, rekening

een draak van een wetsvoorstel, versoepeling, vervolging, bestraffing, ingrijpende beslissing, tactiek van de meerderheid, baby's die gedood zullen worden...

Vlaams belang gebruikt het woord abortusbocht, hiermee doen ze lijken dat de abortuswet een plotse en onnatuurlijke verandering is in het beleid terwijl de abortuswet al heel lang bestaat. Ze suggereren ook dat het een ondoordachte wet is. Ook met het woord verkiezingskoorts suggereren ze dat politieke partijen niet uit principiële overwegingen over abortus beslissen, maar enkel om stemmen te winnen. Door het woord menselijk leven te gebruiken in van plaats het woord foetus doen ze lijken alsof het al een echt levend mens is, terwijl dit niet zo is. Met rekening verwijzen ze naar een prijs en zetten ze abortus neer als iets waarvoor verantwoording moet worden afgelegd. Door deze soort woorden te gebruiken geven ze een negatieve connotatie aan abortus. Ze willen dat mensen dit zien als iets negatief, een bedreiging voor het menselijk leven. Ze gebruiken woorden die abortus een beladen en gewelddadig gevoel geven en suggereren dat het een ethisch problematische of zelf strafbaar feit is. Ze schilderen het ook af als een politieke strategie in van plaats een serieuze gezondheidskwestie.

2) PvdA:

Opsomming van alle nominalisaties:

Depenalisering, recht, depenalisering, wetsvoorstel, vrouwenrechten, keuzerecht, grondwet, rechts-conservatieve krachten, achteruitgang, versoepeling van de regels, stemming

De woorden die PVDA gebruikt, hebben een heel andere framing dan die van Vlaams Belang. Waar Vlaams Belang abortus negatief inkleurt, kiest PVDA voor een discours dat abortus als een recht en een sociale vooruitgang presenteert. Ze zien abortus al een fundamenteel recht (het is dus fundamenteel en iets dat gewaarborgd moet worden). Ze benadrukken de positieve en progressieve kant van abortus. Ze linken abortus aan de grondwet waardoor het gezien wordt als iets dat diep verankerd is en niet zomaar aangepast kan worden. Het is een noodzakelijke en rationele beleidsmaatregel binnen hun partij en ze schilderen de tegenpartijen als slechte, achteruitgaande partijen af door ze te benoemen als rechts-conservatieve krachten die voor achteruitgang zorgen.

Predicaties

1) Vlaams Belang

Opsomming van alle predicaties:

rekening betalen, ver genoeg gaan, op tafel leggen, laten afbreken, toenemen, afzien van, ingrijpend, waanzinnig, blijven verzetten, betwijfelen, uitgeput, blijven hangen, misbruikt, regels aan de laars lappen

Vlaams Belang presenteert abortus als iets destructiefs, oncontroleerbaars en immoreels. Dit doen ze door hun woordkeuzes. Ze gebruiken bijvoorbeeld rekening betalen wat suggereert dat er een prijs is die betaald moet worden voor abortus, hetzij moreel, financieel of maatschappelijk. Het impliceert dat abortus gevolgen heeft die door de samenleving of de betrokkenen moeten worden gedragen. Ze geven een negatieve en zware lading aan de woorden die ze gebruiken, voorbeeld het woord waanzinnig, dat zorgt voor absurd of gevaarlijk neer te zetten. het woord misbruikt Dit wordt gebruikt om de keuze voor abortus als een gemis of een verlies te positioneren, alsof een waardevol iets wordt opgegeven of opgeofferd.

2) PvdA

Opsomming van de predicaties:

Achteruitgaan, blijven vechten, niet plooiën, verhindert geen abortussen, maakt ze enkel illegaal en gevaarlijk, in de frigo houden onder druk van...

De PvdA maakt net als Vlaams belang ook gebruik van predicaties. Ze gebruiken het woord achteruitgaan, wat elke beperking van abortus presenteert als een stap terug in de tijd of een regressie op de sociale vooruitgang en vrouwenrechten. Het gebruik van blijven vechten roept een beeld op van een strijd voor iets rechtvaardig en geeft het een volhardende toon. Ook niet plooiën versterkt het doorzettingsvermogen voor de strijd om de abortuswetten te behouden en niet toe te geven aan de andere partij of de politieke druk, maar standvastig te blijven. PvdA gebruikt nog veel van dit soort predicaties om abortus te framen als sociale vooruitgang. Ze laten zichzelf zien als progressieve vechters en benadrukken ook het contrast met de achteruitgang die andere partijen gaan veroorzaken als ze de abortuswet inperken.

Argumentatie

1) Vlaams belang

Vlaams belang heeft verschillende argumenten waarom ze abortus willen afschaffen. Ze zien het als een bescherming van het ongeboren leven. Ze stellen abortus voor als het beëindigen van menselijk leven en benadrukken de morele ernst hiervan. Ze laten zichzelf voorstellen als verdedigers van de rechten van het ongeboren kind en volgens hen is abortus een onrechtvaardige daad. Abortus is voor de vrouw en de samenleving een ernstige en problematische handeling. De ingrijpende beslissing heeft nadelige psychologische en fysieke gevolgen voor de vrouw en ze suggereren dat veel vrouwen achteraf spijt

krijgen. Vlaams belang vindt de wetgeving nu te laks. Partijen die pro-abortus zijn gebruiken het als politiek thema om stemmen te winnen.

2) Pvda

De PvdA ziet abortus als een fundamenteel vrouwenrecht dat essentieel is voor de keuzemogelijkheid van vrouwen. Ze moeten zelf kunnen beslissen over hun eigen lichaam en gezondheid. De beslissing van het Hooggerechtshof in de VS toont volgens PvdA aan hoe belangrijk het is om het abortusrecht te beschermen en niet toe te geven aan rechts-conservatieve krachten. Abortusverbod zorgt niet voor een einde aan abortus, maar maakt het juist gevaarlijker doordat vrouwen dan naar illegale praktijken zullen gaan. PvdA wil ook een volledige depenalisering van abortus (dat abortus niet langer onder strafrecht mag vallen). Een abortusverbod is volgens hen een achteruitgang voor vrouwenrechten en een stap terug in de tijd terwijl we juist vooruit moeten. Ze bekritisieren rechtse en conservatieve partijen en benadrukken dat ze progressieve hervormingen blokkeren.

Perspectivisering (korte bespreking)

Vlaams belang positioneert zichzelf als de beschermer van traditionele waarden en normen, terwijl de PvdA zichzelf ziet als een progressieve verdediger van vrouwenrechten.

Conclusie

Vlaams Belang en PVDA hanteren een sterk contrasterend discours over abortus. Vlaams Belang gebruikt nominalisaties en predicaties die abortus voorstellen als iets negatiefs, immoreels en destructiefs, met termen die het gewelddadig en ethisch problematisch doen lijken. Ze argumenteren dat abortus het beëindigen van menselijk leven is en bekritisieren de huidige wetgeving als te soepel. PVDA daarentegen presenteert abortus als een fundamenteel recht en sociale vooruitgang, met taal die de nadruk legt op keuzevrijheid en bescherming van vrouwenrechten. Hun argumentatie focust op de noodzaak van veilige en toegankelijke abortus, waarbij elke beperking wordt gezien als een bedreiging voor vrouwenrechten. Vlaams Belang positioneert zich als verdediger van traditionele normen, terwijl PVDA zich profileert als progressieve strijder tegen conservatieve krachten.

Bibliografie

Vlaams Belang. *Uitbreiding abortustermijn onbespreekbaar*. Vlaams Belang.
<https://www.vlaamsbelang.org/nieuws/uitbreiding-abortustermijn-onbespreekbaar>

Vlaams Belang. . *Versoepeling abortus: een aanval op de vrouwenrechten*. Vlaams Belang.
<https://www.vlaamsbelang.org/nieuws/versoepeling-abortus-een-aanval-op-de-vrouwenrechten>

VRT NWS. (2024, 31 mei). *Check: abortus*. VRT NWS.
<https://www.vrt.be/vrtnws/nl/2024/05/31/check-abortus/>

PVDA. . *PVDA legt wetsvoorstel voor uitbreiding abortuswet ter stemming voor*. PVDA.
<https://www.pvda.be/pers/pvda-legt-wetsvoorstel-voor-uitbreiding-abortuswet-ter-stemming-voor>

PVDA. *Recht op abortus in gevaar: PVDA legt volledige depenalisering abortus opnieuw op tafel*. PVDA.
<https://www.pvda.be/nieuws/recht-op-abortus-gevaar-pvda-legt-volledige-depenalisering-abortus-opnieuw-op-tafel>

Het Laatste Nieuws. . *Wetsvoorstel van PVDA om abortus te versoepelen niet gestemd: onvoldoende Kamerleden aanwezig*. HLN.
<https://www.hln.be/binnenland/wetsvoorstel-van-pvda-om-abortus-te-versoepelen-niet-gestemd-onvoldoende-kamerleden-aanwezig~a5558589/>

Bijlage

| URL-links | nominalisatie | predicatie | argumentatie | | | | | |
|---|--|---|--|--|--|--|--|--|
| https://www.vlaamsbelang.org/baby's-die-gedood-worden-abortionusbocht-ve-rekening-betalen-ver-genoeg-gaan-op-tafel-li | | | Huidige regelgeving is voldoende, Verkiezingskoorts beïnvloedt besluitvorming, CD&V's veranc | | | | | |
| https://www.vlaamsbelang.org/een-draak-van-een-wetsvoorstel-versoepeling-ingrijpend-waanzinning-blijven-verzetten-b-linkse-partijen-maken-misbruik-van-het-concept-vrouwenrechten-Gebrek-aan-maatschappeli | | | | | | | | |
| https://www.vrt.be/vrtnws/nl/2024/05/31/check-abortus/ | | | | | | | | |
| https://www.pvda.be/pers/pvda | vechten voor vrouwenrecht, depenalisering | achteruitgaan, niet plooiën | | | | | | |
| https://www.pvda.be/nieuws/re | recht, depenalisering, wetsvoorstel, vrouwen | blijven vechten, niet plooiën, verhindert geen abortus een fundamenteel recht is en essentieel voor de keuzemogelijkheid van vrouwen over | | | | | | |
| | | hln: schrijver heeft negatieve houding tegen abortus: versoepelen, verlieten de zaal | | | | | | |
| https://www.hln.be/binnenland | versoepeling van de regels, stemming, | | | | | | | |
| | | | | | | | | |